



АНДРЕЙ ГЛЕБОВСКИЙ,
преподаватель и разработчик курсов по экономической безопасности учебного центра «Информзащита»

Использование возможностей информационно-аналитических систем для опровержения обвинений в необоснованной налоговой выгоде

*Часть 4, начало в предыдущих номерах
(Директор по безопасности № 7–9 2018 г.)*



5. Опровержение обвинения в соучастии с подставными лицами

Продолжая «подстилать соломку», попробуем предусмотреть доказательства несостоятельности обвинения нашей компании по этому пункту.

Начать следует с того, что проявление «должной осторожности» при выборе контрагента является одним из базовых требований наряду с должной осмотрительностью и должной заботливостью, о которых речь шла в других частях этой статьи.

«Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку правоспособности самого юридического лица, но и полномочий лица, действующего от имени этого юридического лица, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью» (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа по делу № А75-2072/2012 от 13.12.2012).

Если подвести эти понятия к общему знаменателю, то можно сказать, что должная осторожность – это должная осмотрительность, проявленная в отношении представляющих контрагента физических лиц (генерального директора и учредителя).

Первое, что надлежит сделать в этом направлении – удостовериться в личности и полномочиях представителя контрагента и документально зафиксировать этот факт.

- Начать следует с полномочий, для чего необходимо изучить представленную контрагентом копию устава и убедиться в наличии там пункта, предоставляющего генеральному директору действовать от имени компании без доверенности.

- Далее в досье контрагента следует поместить копию приказа о назначении конкретного лица на должность генерального директора.

- Третий этап – убедиться, что лицо, представляющееся нам генеральным директором, действительно таковым

является, т. е. идентифицировать его личность. В некоторых компаниях существует практика изготовления ксерокопии паспорта представителя контрагента, такие же рекомендации дает и ФНС в приказе от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@.

Нам такая практика представляется несколько рискованной, ведь в паспорте содержатся персональные данные, на обработку которых в соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ требуется получить письменное информированное согласие субъекта этих данных, обеспечить надлежащий режим их хранения и т. д. Да и само предложение ксерокопировать паспорт в силу общеизвестных обстоятельств обычно вызывает у людей инстинктивный протест.

Мы предлагаем пойти другим путем: осуществляя идентификацию владельца паспорта, мы переписываем себе серию, номер документа и проверяем его действительность на момент предъявления через соответствующий ресурс МВД или через информационно-аналитические системы. В настоящее время ИАС «СПАРК» и «Контур.Фокус» предоставляют нам такую возможность. Подобная процедура вряд ли вызовет протест у субъекта персональных данных и одновременно позволит нам выполнить требования регулятора по проявлению должной осторожности.

Но на этом наша работа еще далеко не окончена. Мало убедиться, что мы общаемся действительно с генеральным директором ООО «Василек» Ивановым П. С., нам нужно еще удостовериться, не является ли он ПОДСТАВНЫМ лицом.

В соответствии с примечанием к ст. 173.1 УК РФ «под подставными лицами... понимаются лица, которые являются учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица и путем введения в заблуждение либо без ведома которых были внесены данные о них в единый государствен-

ный реестр юридических лиц, а также лица, которые являются органами управления юридического лица, у которых отсутствует цель управления юридическим лицом».

Обманутых ушлыми мошенниками доверчивых пенсионеров или студентов, о которых идет речь в первой части примечания, мы сейчас речи не ведем, нам более интересна вторая группа подставных лиц – у которых ОТСУТСТВУЕТ ЦЕЛЬ управления юридическим лицом.

В письме ФНС РФ от 13.07.2017 г. № ЕД-4-2/13650@ по этому поводу даются весьма жесткие рекомендации: «Использование подставных лиц (фирмы-однодневки) происходит, как правило, умышленно, и задача налоговых и следственных органов это выявить и доказать».

В подобной ситуации наша задача – иметь на руках убедительные доказательства того, что директор фирмы-контрагента – не подставное лицо (или доказательства того, что мы предприняли все возможные для этого меры, но этот мошенник смог нас перехитрить).

Но как это узнать и как собрать доказательства того, что мы действительно проявляли должную осторожность в этом направлении? До недавних пор эта задача действительно была невыполнимой. Но теперь, с развитием возможностей информационно-аналитических систем, мы можем получить эту информацию практически мгновенно.

Рассматриваемые нами ИАС «СПАРК» и «Контур.Фокус» дают возможность проявить должную осторожность по следующим направлениям:

- убедиться, что по данным ЕГРЮЛ генеральным директором значится действительно то лицо, которое нам таковым представилось;

- проверить генерального директора по общеизвестному критерию «массовости руководителя»;

- проверить направленность тех направлений бизнеса, в которых наиболее активен директор компании-контрагента;

● проверить «бизнес-историю» директора.

Проиллюстрируем эти положения на практических примерах. С проверкой по первому критерию каких-либо сложностей возникнуть не может, здесь все просто и ясно: открываем страницу компании в ИАС и смотрим, кто там указан в качестве директора.

Попробуем разобраться с признаком «массовости». Тут каких-то конкретно-цифровых рекомендаций нет и подход к оценке по критерию «массовости» разные компании трактуют по-своему. Автору известны случаи, когда «массовым» считался директор, одновременно числящийся таковым более чем в трех одновременно существующих компаниях. Могут быть и другие подходы к оценке этого признака.

Вот такая судебная оценка была дана по конкретному делу:

«Суд исходит из того, что ООО «Астра-Трейд» обладает признаками фирмы не ведущей реальной хозяйственной деятельности.»

Налоговым органом представлены доказательства, свидетельствующие о том, что различные руководители и учредители ООО «Астра-Трейд» являются «массовыми руководителями» и «массовыми учредителями»:

- текущий руководитель Рубцова О. Н. является руководителем 52 организаций;
- текущий учредитель и бывший руководитель Першин В. И. является руководителем и учредителем 31 организации;
- бывший руководитель Лаврентьева О. Н. является руководителем 63 организаций;
- бывший руководитель Светличный А. С. является учредителем 10 организаций».

(Постановление 9-го Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-97907/15)

Но кроме формально-количественной оценки риска сотрудничества с подставным лицом, следует исходить и из других критериев, которые условно можно назвать «качественными», т. е. из наличия возможности действительно руководить бизнес-процессами. Как известно, «специалист подобен флюсу, полнота его односторонняя». Но всегда ли это так? Давайте заглянем в информационно-аналитические системы и полюбуемся на «специалистов», которые опровергают приведенную выше поговорку.

Порекомендую читателям самостоятельно оценить риск вероятности того, что подставным лицом, у которого отсутствует цель реального управления бизнесом, окажется физическое лицо, которому присвоен ИНН 616823631887.

Открыв его персональную страницу в ИАС «Контур.Фокус» и ознакомившись со списком компаний, в которых этот субъект значится генеральным директором или учредителем, я обратил внимание лишь на основные направления деятельности этих компаний. Любопытная картина получается! Воспроизвожу этот список подряд, не пытаясь как-то приукрасить складывающуюся картину, и вот что получается:

- Оптовая торговля металлами и металлическими рудами
- Архитектурная деятельность
- Оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами
- Оптовая торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
- Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
- Производство общестроительных работ
- и т. д. (всего – 97 компаний).

Ну и что мы скажем в свое оправдание представителям правоохранительных органов, которые зададут нам в связи с такой «картиной маслом» массу крайне неприятных вопросов?

Неоспоримое преимущество работы с информационно-аналитическими системами в том и заключается, что они проделывают за нас важнейшую работу по выявлению признаков подставного лица. В частности, в подобных ситуациях ИАС «Контур.Фокус» предупреждает нас об опасности, сигнализируя срабатыванием маркера «Рекомендована дополнительная проверка». Если такой значок появился на странице компании, то он означает, что этот «критерий выявляет сходство текущей компании с компаниями, которые прекратили ведение деятельности непосредственно после смены руководителя или учредителей. Это может означать, что новый руководитель или учредители являются номинальными и не имели намерения вести хозяйственную деятельность».

Аналогичные информационные механизмы использует и «СПАРК», предупреждающий нас об опасности своими «фирменными фишками» – скоринговыми индексами должной осмотрительности, финансового риска и платежной дисциплины. Ну а далее – «имеющий глаза да увидит, имеющий уши – да услышит».

Если мы проигнорируем эти предупреждения систем, то можем оказаться в весьма щекотливой ситуации. Ведь проверяющие из МВД или ФНС в первую очередь вызовут генерального директора нашего контрагента и побеседуют с ним «по душам» и тогда для нас может нарисоваться очень непривлекательная картина. Обратимся вновь к судебному решению по уже упоминавшемуся делу ООО «Астра-Трейд».

«Инспекцией проведен допрос Светличного А. С., действовавшего от имени Общества на момент совершения сделки.»

Согласно протоколу допроса от 03.02.2015 г. б/н Светличный А. С. сообщил, что не помнит, когда работал в ООО «Астра-Трейд» генеральным директором, не помнит, кто являлся учредителем данной

организации, равно как и основной вид деятельности организации, кто принимал его на работу, конкретный адрес, по которому располагалась ООО «Астра-Трейд», в каких банках были открыты расчетные счета, что входило в его должностные обязанности, какие документы он подписывал, численность организации, выдавал ли он доверенности от имени ООО «Астра-Трейд», кто подписывал налоговую и бухгалтерскую отчетность. Также он затруднился ответить, знакомы ли ему организации ОАО «МСП Лизинг», ООО «Бархат», ООО «Техпромстрой», затруднился ответить, приобретался ли ООО «Астра-Трейд» бетонный завод КУОГИ, его ли подпись стоит на счет-фактуре № 0000237 от 08.10.2012 г. Данные обстоятельства свидетельствуют о номинальном участии данного лица в деятельности ООО «Астра-Трейд».

Не правда ли, смешно? Но смешно только нам с Вами, а отнюдь не тем, с кем эта фирмешка сотрудничала.

Не менее опасна для нас и другая ситуация. Рассмотрим ее на примере физического лица, имеющего ИНН 702400136182. На момент подготовки этой статьи этот уникал был учредителем 411 организаций, директором 518 организаций, в отношении 367 организаций из этого числа «Контур.Фокус» выдал тревожный маркер «Рекомендована дополнительная проверка». В то же время показатели финансово-хозяйственной деятельности руководимых этим лицом компаний на удивление хороши: баланс увеличился на 153 % и составил 13 млрд. руб., выручка выросла на 357 % и составила 36 млрд. руб. и т. д.

Вроде бы и финансово-хозяйственная деятельность реальна и эффективна, но как бы нам при сотрудничестве с этими компаниями не попасть под проверку на предмет нашей невольной причастности к отмыванию денежных

средств, добытых преступным путем или к финансированию терроризма.

Ну и вкратце об упомянутом нами еще одном критерии оценки номинальности директора – его бизнес-история.

Информационно-аналитические системы дают нам эту возможность. Вполне логично предположить, что если в «анамнезе» директора или учредителя компании-потенциального контрагента сплошь и рядом компании, ликвидированные по инициативе ФНС, реорганизовавшиеся в форме слияния с другим юридическим лицом или обанкротившиеся, то ничего хорошего от нашего сотрудничества с ним ожидать не приходится. Ну, а если мы решили пренебречь этой информацией и решились на совместную бизнес-деятельность, то ничего хорошего нам не приходится ожидать уже от представителей кон-

тролирующих органов и возразить что-то внятное в свое оправдание мы уже вряд ли сможем.

Подводя итог этого раздела, можно порекомендовать читателям следующее:

- Проведенная и задокументированная в досье контрагента проверка по критерию номинальности подставного лица будет однозначно свидетельствовать о проявлении нами должной осторожности

- Игнорирование упомянутых здесь критериев нежелательности для сотрудничества директора или учредителя создает весьма серьезные риски как правового, так и неправового (коррупционного) давления на компанию.

Следовать ли изложенным здесь рекомендациям – дело Ваше, но, как говорится в детской игре, «кто не спрятался, я не виноват».

Продолжение следует



Осуществляя идентификацию владельца паспорта, мы переписываем себе серию, номер документа и проверяем его действительность на момент предъявления