



АНАЛИЗ СТАТИСТИКИ ШТРАФОВ ЗА ПДН БЕЗ ИСТЕРИК

В начале 2017 г. законодательство о персональных данных вновь изменилось. С 1 июля 2017 г. вступят в силу изменения КОАП, касающиеся привлечения к ответственности в связи с нарушениями правил работы с персональными данными.



ВЛАДИМИР ЖУРАВЛЕВ
заведующий кафедрой учебного центра «Информзащита»

Изменения и риски

Изменения законодательства относятся к двум статьям КОАП. В новой редакции ст. 28.3 и 28.4 КОАП предоставляет Роскомнадзору возможность самостоятельно, без посредничества прокуратуры, направлять материалы по ст. 13.11 КОАП в суд. В свою очередь, изменения в ст. 13.11 КОАП можно охарактеризовать двумя словами — «стало больше». Во-первых, увеличились размеры самих штрафов: максимальный штраф для юридических лиц вырос с 10 тыс. до 75 тыс. руб., а минимальный штраф — с 5 тыс. до 15 тыс. руб. Во-вторых, стало больше указанных в законе видов нарушений — вместо одного общего нарушения в новой редакции выделено семь «частных». Об изменениях в КОАП уже высказали свое мнение многие специалисты. Если вы еще не читали сообщения Михаила Емельяникова и Алексея Лукацкого, то советуем с ними ознакомиться. Эти авторы отмечают, что изменения порядка привлечения к ответственности

могут отразиться на правоприменительной практике.

Теперь давайте разберемся в рисках, которые появятся в связи с указанными изменениями.

В рамках пока еще действующей редакции КОАП привлечение юридического лица по ст. 13.11 является явно нетривиальной задачей. Роскомнадзор не может самостоятельно направлять материалы в суд и вынужден сначала передавать их в прокуратуру, которая, в соответствии со ст. 28.4, возбуждает дела об административных правонарушениях. Напомним, что сроки, в течение которых должны приниматься решения, регламентированы КОАП и сильно ограничены. Формально постановление о возбуждении дела выносится в течение максимум двух суток с момента выявления правонарушения (ст. 28.4 п. 2 и ст. 28.5 п. 2 КОАП). Понятно, что у прокурора почти нет времени на изучение материалов дела, да к тому же срок, за который необходимо привлечь



к административной ответственности (т.е. вынести судебное решение), ограничен тремя месяцами. Получается, что прокурор даже задним числом не может рассмотреть материалы и отправить их в суд, ведь тогда у судьи не останется времени на их изучение и принятие решения в установленном порядке.

Все это приводит к тому, что прокуратура неохотно рассматривает материалы, поступающие из Роскомнадзора. По некоторым данным, только 20% поступивших в прокуратуру материалов доходят до этапа возбуждения дел об административных правонарушениях. С 1 июля 2017 г. Роскомнадзор станет обращаться непосредственно в суд, что может привести к существенным переменам, связанным с проверками в области работы с ПДн. О том, как суды рассматривают полученные протоколы, знает, например, каждый автолюбитель, судившийся с ГИБДД. Такое положение дел объясняется просто: суды перегружены и, фактически, не могут тщательно изучать все материалы, разбираясь в их тонкостях.

Несложные подсчеты

Однако, это — лишь эмоции. Давайте просчитаем на основе имеющихся данных возможное изменение штрафов, попытавшись определить «среднюю температуру по больнице» на примере отчета РКН за 2015 г. (https://rkn.gov.ru/docs/doc_1391.docx; данные за 2016 г. пока отсутствуют).

Общее количество протоколов об административных правонарушениях, составленных в 2015 г. территориальными органами Роскомнадзора в результате мероприятий по контролю и надзору в области ПДн и направленных в суд, составило 7721 протокол. Зная общую сумму штрафов, наложенных в 2015 г. (10 454 600 руб.), можно рассчитать среднюю сумму штрафа на один протокол: $10\,454\,600 \text{ руб.} / 7721 \text{ протокол} = 1354 \text{ руб.}$

Теперь вычислим число проведенных

Роскомнадзором за год проверок (плановых и внеплановых) и мероприятий систематического наблюдения, в ходе которых были выявлены те или иные нарушения работы с ПДн. Согласно данным Роскомнадзора, значительная часть проверок прошла без выявления нарушений. При разных видах проверок число обнаруженных нарушений различалось:

- плановые проверки. Проведено 1160 проверок. Нарушения выявлены в 622 случаях, что составляет 53% общего числа таких проверок;
- внеплановые проверки. Проведено 104 проверок. Нарушения выявлены в 32 случаях, что составляет 31% всех внеплановых проверок;
- мероприятия по систематическому наблюдению. Проведено 1974 мероприятий. Нарушения выявлены в 645 случаях, что составляет 33% числа данных мероприятий.

Итак, общее число проверок, выявивших те или иные нарушения, связанные с ПДн, составило: $622 + 32 + 645 = 1308$ случаев.

Далее определим, сколько в среднем протоколов составляется за одну проверку, сопряженную с выявлением нарушений: $7721 \text{ протоколов} / 1308 \text{ проверок} = 5,9$ протоколов за одну проверку.

Средний объем штрафных санкций в данном случае получается таким: $1354 * 5,9 = 7988,6$ руб. При этом сумма штрафа не мотивирует компанию к каким-либо действиям по обеспечению защиты ПДн.

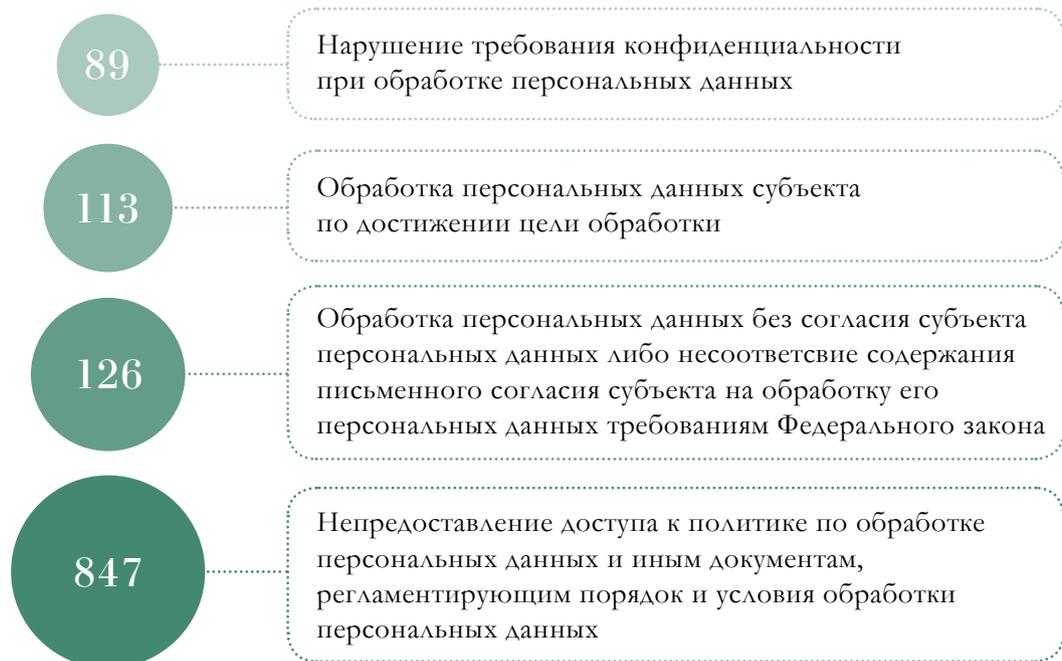
Наконец, сделаем предположения об изменении общих сумм штрафов с учетом планируемых нововведений в КОАП. Подчеркнем, что сейчас средняя сумма штрафа на один протокол (1354 руб.) — меньше минимального штрафа для юридического лица (5 тыс. руб.) по ст. 13.11 КОАП. Скорее всего, это связано с тем, что составление далеко не всех протоколов об административных правонарушениях приводит к назначению штрафов. Видимо, если Роском-



надзор начнет принимать решения о наложении штрафов самостоятельно, то составление всех или почти всех протоколов станет приводить к наложению штрафов. И если среднее количество нарушений не изменится (5, 9 протоколов на каждую проверку), то общая сумма штрафов возрастет. С ориентацией на минимальный штраф 15 тыс. руб. общая сумма получится такой: 5, 9 протоколов * 15 тыс. руб. = 84 тыс. руб. штрафов за проверку. 28 января 2016 г., в день защиты ПДн (да, есть и такой праздник), Роскомнадзор обнародовал сведения о наиболее «популярных» нарушениях.

На третьем месте оказалась обработка ПДн по достижении целей (ч. 1 ст. 13.11 — в новой редакции штраф до 50 тыс. руб.). А на четвертом месте находится нарушение требований к конфиденциальности при обработке ПДн, которое относится сразу к двум статьям КОАП — в зависимости от того, где были похищены ПДн:

- ст. 13.12 ч. 6 (нарушение требований к защите информации, установленных федеральными законами, — штраф до 15 тыс. руб.);
- ст. 13.11 ч. 6 (невыполнение оператором при обработке без использования средств автоматизации условий, обеспечивающих сохран-



Типичные нарушения за 11 месяцев 2015 г.

Безусловным лидером этого «антирейтинга» стало отсутствие политики по обработке ПДн (ч. 3 ст. 13.11 — в новой редакции штраф до 30 тыс. руб.). Второе место заняла обработка ПДн без согласия их субъекта либо с нарушением требований к согласию (ч. 3 ст. 13.11 — в новой редакции штраф до 75 тыс. руб.).

ность ПДн, — штраф до 50 тыс. руб.). Если сложить штрафы за самые «популярные» нарушения с учетом максимальных размеров штрафов, то получится общая сумма 220 тыс. руб. Видимо, средний штраф будет колебаться между этим, максимальным, и указанным выше минимальным значениями.



Некоторые тенденции

Как бы то ни было, штрафы по-прежнему не будут являться серьезной угрозой для бизнеса. Вполне вероятно, что не все штрафы окажутся минимальными, да и количество протоколов может сильно увеличиться в связи с исчезновением прокурорского «фильтра», но даже это не приведет к радикальному изменению положения дел с ПДн. Однако штрафы — не единственная неприятность. Если прибавить к их суммам затраты на устранение нарушений, выполнение предписаний и имиджевые потери, а также потенциально возможную ответственность должностных лиц по ст. ч. 19.5 1 КОАП, то не исключено, что ситуация с ПДн изменится.

Обращает на себя внимание и тенденция смещения акцентировки проверок ПДн к правовым вопросам. В последние годы ФСТЭК и ФСБ проявляют значительно меньшую, чем Роскомнадзор, активность при контроле над обработкой ПДн.

Суммы штрафов говорят сами за себя. Штраф за нарушение правил защиты информации (ст. 13.12 ч. 6) более чем в три раза уступает штрафу за аналогичное нарушение без использования средств автоматизации (ст. 13.11 ч. 6). Роскомнадзор довольно редко анализирует тонкости реализации мер защиты ПДн в ИС, но охотно контролирует выполнение 687 постановлений правительства, регламентирующих обработку ПДн без использования средств автоматизации. Объясняется это следующим: специалистам Роскомнадзора (в основном юристам) сложно разбираться в настройках средств защиты, а привлечение аккредитованных экспертов является не самым простым делом, зато понять нюансы организационных мер не составляет особого труда.

Все это приводит к тому, что в защите ПДн все большую роль вынуждены играть юристы, а не технические специалисты, как было на начальных этапах. А потому вполне оправданно иметь в компаниях не только сотрудников, отвечающих за организацию работ по защите ПДн, но и юристов или подготовленных в данном направлении безопасников. Это существенно повысит шансы предприятий на успешное прохождение проверок Роскомнадзора.

